|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 60934-03-22 מדינת ישראל נ' תפאל(עציר) ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **.1** **עבד אל רחמאן תפאל (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.2** **ראם מזאריב (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.3** **איברהים נגנאגיה (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.), [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34.a)(א), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשמים הודו והורשעו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:

נאשם 1: סחר בסם מסוכן – עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (שתי עבירות), החזקת סם מסוכן בצוותא חדא שלא כדין ושלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא לפקודת הסמים המסוכנים + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שלוש עבירות), וסיוע לסחר בסם מסוכן – עבירות לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

נאשם 2: סיוע לסחר בסם מסוכן - עבירות לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות), החזקת סם מסוכן בצוותא חדא שלא כדין ושלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא לפקודת הסמים המסוכנים + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין (שתי עבירות).

נאשם 3: סחר בסם מסוכן – עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) והחזקת סם מסוכן בצוותא חדא שלא כדין ושלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא לפקודת הסמים המסוכנים + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשמים.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, פעל נ"פ 608192/21 (להלן: "הסוכן") בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה סמים, כלי נשק ותחמושת. בין הסוכן לבין הנאשם 1 ישנה היכרות מוקדמת. בין נאשם 1 לנאשם 2 קיימת היכרות מוקדמת. נאשם 1 הוא דודו של נאשם 3.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, נאשם 1 עשה שימוש כמנהג בעלים ברכב מזדה 6 מ.ר. 80-065-54, אשר רשום בבעלותו של נדב אטיאס (להלן: "רכב המזדה ").

אישום ראשון

ביום 29/11/21 שוחחו נאשם 1 והסוכן מספר פעמים בטלפון, נאשם 1 הציע למכור לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין. במהלך השיחות נאשם 1 הציע לסוכן לקנות קילוגרם סם מסוכן מסוג קוקאין במחיר של 230,000 ₪. בהמשך לאמור לעיל, ביום 01/12/21 בשעה 17:55 שוחחו הנאשם 1 והסוכן בטלפון וקבעו להיפגש למחרת בין השעות 11:00-11:30 בצומת פראדיס לצורך ביצוע עסקה במסגרתה נאשם 1 ימכור לסוכן 100 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין, במחיר של 270 ₪ לגרם (להלן: "העסקה").

ביום 02/12/21 בשעה 10:35, שוחחו נאשם 1 והסוכן וסיכמו להיפגש במרכז הקניות "מול זיכרון" (להלן: "מקום המפגש") בשעה 11:15 לשם ביצוע העסקה. הנאשמים 1 ו- 2 סכמו ביניהם עוד קודם כי הנאשם 2 יסייע לנאשם 1 בעסקה. בשעה 11:34 הגיע הסוכן למקום המפגש והמתין לנאשם 1 ובחלוף מספר דקות הם נפגשו והלכו יחד לרכב מרצדס מ"ר 54-495-62 שבבעלות עז אל-דין תפאל וישבו בו. נאשם 1 שוחח טלפונית עם נאשם 2 בהתאם לסיכום וכיוון אותו להגיע למקום המפגש. בחלוף כ- 20 דקות הגיע נאשם 2 למקום המפגש כשהוא נוהג ברכב לנד קרוזר מ"ר 17-122-63 שבבעלות סארה מזאריב וחנה ליד הרכב. הסוכן יצא מהרכב, ונאשם 2 יצא מהלנד קרוזר והלך לכיוון הסוכן ומסר לו שקית ובתוכה 99.92 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: "הסם") אותו החזיק בצוותא חדא עם נאשם 1 שלא לצריכתם העצמית ובלא היתר על פי דין. בהמשך, הסוכן ונאשם 2 נכנסו למושב האחורי ברכב המרצדס. הסוכן שקל את הסם ומסר לנאשם 1 סך של 27,000 ₪ תמורתו. נאשם 1 לקח חלק מהכסף והעביר לנאשם 2 את היתרה ונאשמים 1 ו - 2 יצאו מרכב המרצדס והלכו ללנד קרוזר. הסוכן יצא מרכב המרצדס והניח את הסם במקום מסתור בשיחים בסמוך לרכב והלך לכיוון הלנד קרוזר. הסוכן נתן לנאשם 1 סך של 1,000 ₪ שנאשם 1 השאיר על מושב רכב המרצדס. בחלוף זמן קצר עזבו נאשמים 1 ו - 2 את המקום. הסוכן הוציא את הסם ממקום המסתור ועזב את המקום. בהמשך לאמור לעיל בשעה 13:46 התקשר נאשם 1 לסוכן ושוחח איתו אודות טיב הסם.

אישום שני

ביום 07/12/21 בשעה 13:03 שוחחו נאשם 1 והסוכן בטלפון וקבעו להיפגש למחרת במרכז קניות "מול זיכרון" לצורך ביצוע עסקה במסגרתה ימכור נאשם 1 לסוכן 200 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין במחיר של 270 ₪ לגרם (להלן: "העסקה"). ביום 08/12/21 בשעה 11:22 שוחחו נאשם 1 והסוכן וקבעו להיפגש בשעה 12:00 בצומת פראדיס (להלן: "מקום המפגש"). עוד קודם לכן נאשמים 1 ו - 2 סכמו כי נאשם 1 ימכור לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין ונאשם 2 יסייע לו בכך. ביום 8/12/21 בשעה 12:00 הסוכן הגיע למקום המפגש באמצעות מונית והתקשר לנאשם 1. הנאשם 1 הנחה את הסוכן להגיע לרכב המזדה הנמצא בתחנת דלק שסמוכה למקום המפגש (להלן: "התחנה"). הסוכן הגיע וראה את הנאשם 1 יושב ברכב המאזדה 6 ונכנס לתוכו כשבמקביל לכניסת הסוכן לרכב שוחחו נאשמים 1 ו - 2 טלפונית. נאשם 2 הגיע למקום כשהוא נוהג ברכב מזדה 3 וחנה בחלק האחורי של התחנה. הסוכן יצא מרכב המזדה 6 עלה למונית ונסע לכיוון המזדה 3. בהגיעו סמוך למקום חניית המזדה 3 יצא הסוכן מהמונית, הלך לכיוונה ונכנס אליה. הסוכן ונאשם 2 שוחחו בקצרה ואז הלכו לכיוון תא המטען של המזדה 3. נאשם 2 פתח את תא המטען והוציא משם סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 197.8 גרם נטו (להלן: "הסם"), שהחזיק בצוותא חדא עם נאשם 1, לא לצריכתם העצמית, וללא היתר על פי דין, ומסר אותו לסוכן בהתאם לעסקה. בהמשך לאמור לעיל, הסוכן שקל את הסם במונית, ירד ממנה ומסר לנאשם 1 שהיה ברכב המאזדה 6, סך של 54,000 ₪ תמורת הסם, חזר למונית ונסע מהמקום.

אישום שלישי

בין התאריכים 19/12/21 - 20/12/21 במספר הזדמנויות שוחחו נאשם 1 והסוכן בטלפון וקבעו לבצע עסקה במסגרתה נאשם 1 ימכור לסוכן 200 גרם סמים מסוג קוקאין במחיר 54,000 ₪, אולם, לא הצליחו לתאם מועד לביצוע העסקה. ביום 29/12/21 בשעה 17:06 שלח הסוכן הודעה קולית לנאשם 1 וביקש לרכוש ממנו למחרת 200 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: "העסקה").לשם ביצוע העסקה ביום 30/12/21 בשעה 10:27, התקשר נאשם 1 לסוכן, והשניים סיכמו להיפגש בתחנת דלק הנמצאת בצומת פראדיס (להלן: "התחנה") תוך כחצי שעה. קודם לכן נאשם 1 ו-3 סיכמו ביניהם כי נאשם 3 ימכור סמים לסוכן ונאשם 1 יסייע לו בכך. בשעה 11:04 הגיע הסוכן באמצעות מונית לתחנה והתקשר לנאשם 1 אשר הנחה את הסוכן להגיע חלק האחורי של התחנה. הנאשם 1 היה ברכב המזדה 6, ולפניו חנה רכב סקודה מ"ר 29-172-53, בבעלות השאם נגנאגיה , רכב בו הנאשם 3 השתמש ועשה בו מנהג בעלים. הסוכן יצא מהמונית והלך לכיוון נאשם 1 אשר הפנה אותו לעבר הסקודה. כאשר הנאשם 3 עמד בסמוך אליה מסר לסוכן גוש של 198.95 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: "הסם") אותו החזיק בצוותא חדא עם נאשם 1 שלא לצריכתם העצמית, וללא היתר על פי דין. הסוכן לקח את הסם, הלך לכיוון המונית ושקל אותו. הסוכן ביקש מנהג המונית לנסוע לכיוון רכב המזדה 6, ירד מהמונית ומסר לנאשם 1 סך של 54,000 ₪ תמורת הסם, ונסע מהמקום.

**תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2**

1. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם 2 פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות. מהתסקיר עולה כי הנאשם הודה באופן פורמאלי במיוחס לו, ביטא צער על מעשיו, אך נטה להפחית מחומרת העבירות והתקשה לזהות דפוס התנהגות חוזר. הנאשם שלל נזקקות טיפולית, התקשה להצביע על נקודות המצריכות התערבות טיפולית ושיתף כי לא שולב בטיפול קבוצתי בכלא מאחר ולא מעוניין להתערבב עם עצורים עבריינים. כגורמי סיכוי, שירות המבחן לקח בחשבון את העובדה שהנאשם גדל בנסיבות משפחתיות נורמטיביות, וגילה יכולות תפקודיות תקינות במהלך התפתחותו. כגורמי סיכון, שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה לקחת אחריות אמיתית ומלאה על ביצוע העבירות, אינו מגלה חיבור רגשי לפוטנציאל הפוגעני שבמעשיו, נעדר בשלות רגשית, מתקשה בוויסות דחפים, יצר קשרים שוליים ודפוסי שימוש לרעה בחומרים ממכרים, כאשר התייחסותו לדפוסים אלה הייתה הגנתית, מצמצמת ורציונאלית. שירות המבחן עוד התרשם מהעדר הכרת הנאשם במשמעות דפוסיו או מיכולתו להתבונן בהם ובהשלכותיהם, ונטייתו לשיח מצומצם וקושי בהעמקה בתכנים, כמו כן נטה להציג את עצמו בפאסדה מתפקדת ולהפחית מחומרת מעורבותו, תוך השלכה על גורמי שליטה חיצוניים על מנת להצדיק את התנהלותו המכשילה, ונטייתו לבחינת גבולות ולקיחת סיכונים מתוך רצון ברווח מהיר. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות ועוברת חוק בעתיד, ונמנע מהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו של הנאשם.

**ראיות המאשימה לעונש**

1. הוגשו רישום פלילי של נאשם 1 (ת/1 ), רישום פלילי של הנאשם 2 (ת/2), כתב אישום מתוקן וגזר דין בעניינו של נאשם 2 [ת"פ 44465-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28259811) (ת/3), רישום פלילי נאשם 3 (ת/4), כתב אישום וגזר דין בעניינו של נאשם 3 ב[ת"פ 36719-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26459283) (ת/5).

**עיקר טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים והפנתה לערכים המוגנים בעבירות הסמים, בין היתר לחובה להגן על בריאותו, שלומו הפיזי והנפשי של הציבור, והצורך למנוע פגיעה ונזק לחברה. הפנתה לפגיעה בצרכני הסמים ולנזקים הנלווים, לרבות ביצוע עבירות רכוש ואלימות לשם השגת המימון לרכישת הסם. הדגישה את הצורך להילחם בעבירת סחר בסמים מסוכנים והפצתם על מנת לעצור את התפשטות נגע הסמים בחברה, בין היתר על ידי השתת ענישה מרתיעה על הנוטלים חלק במערך הפצת הסמים. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, הפנתה לעובדה כי הנאשמים ביצעו את העבירות לבדם ובאופן עצמאי, כאשר העבירות בוצעו מתוך תאוות בצע. מדובר בנאשמים בגירים, ללא כל לקות שכלית או קרבה לסייג לאחריות פלילית, הם הבינו את חומרת מעשיהם ואת השלכותיהם, ויכלו להימנע מביצועם. ציינה כי העבירות בוצעו לאחר תכנון רב ובקפידה, הנאשמים השיגו סמים מסוג קוקאין בכמויות גדולות ופעלו כדי לסחור בהם. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאת הנאשמים בכתב אישום מתוקן, ללקיחת האחריות ולחיסכון בזמן שיפוטי יקר. באשר לנאשם 1 הפנתה לעברו הפלילי הכולל 15 הרשעות קודמות בעבירות שונות ביניהן אלימות, סמים, רכוש, נשק ועוד, כאשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2011 ומרבית העבירות התיישנו. ציינה כי עברו הפלילי של הנאשם 2 כולל הרשעה אחת בתחום הסמים בגינה נדון ל-15 חודשי מאסר. עוד הפנתה לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו ובפרט להערכה לפיה קיים סיכון גבוהה להתנהגות עוברת חוק בעתיד, והיעדר המלצה טיפולית. בעניינו של הנאשם 3 הפנתה לעברו הפלילי הכולל 7 הרשעות קודמות בעיקר בעבירות סמים ונשק, ולעובדה שתלויים ועומדים כנגדו מאסר ופסילה על תנאי ברי הפעלה כל אחד למשך 6 חודשים. באשר למדיניות הענישה וקביעת המתחם העונש ההולם, הפנתה לפסיקה רלוונטית, ביקשה לראות בכל אחד משלושת האירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן כאירוע נפרד, שכן אין ביניהם קשר הדוק ואין מדובר ברצף אחד של מעשים. בהתאם, ביקשה לקבוע ביחס לנאשם 1 במסגרת האישום הראשון מתחם עונש הולם שנע בין 3 ועד 6 שנות מאסר בפועל, במסגרת האישום השני, מאסר שנע בין 4 ועד 7 שנות מאסר בפועל , ובמסגרת האישום השלישי, מאסר שנע בין 3 ועד 5 שנות מאסר בפועל. ביחס לנאשם 2, ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם במסגרת האישום הראשון אשר נע בין 2.5 ועד 4 שנות מאסר בפועל, במסגרת האישום השני בין 3 ועד 5 שנות מאסר בפועל, וביחס לנאשם 3 טענה למתחם עונש הולם אשר נע בין 4 ועד 7 שנות מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם 1 בחלקו העליון של המתחם, ביחס לנאשם 2 ביקשה למקם את עונשו בחלקו האמצעי העליון של המתחם , וביחס לנאשם 3 ביקשה למקם את עונשו בשליש העליון של המתחם, וביקשה להפעיל את המאסר והפסילה התלויים ועומדים נגדו במצטבר לעונש שיוטל עליו. בנוסף, ביקשה לחלט לטובת אוצר המדינה, את רכב הטויוטה לנד קרוזר ששימש את הנאשם 2, וכן מכשירי הטלפון של הנאשמים 1 ו-3. כן ביקשה להטיל על כל הנאשמים עונשי מאסר על תנאי ארוכים ומשמעותיים, קנס כספי גבוה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה מותנית.

**עיקר טיעוני הנאשם 1 לעונש**

1. ב"כ הנאשם 1 הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר לכך שמדובר באדם בן 60, שאינו בקו הבריאות, התחתן בשנית ואב לילדים קטנים. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, ציין כי מדובר בפרשייה של סוכן משטרתי שניצל את מצוקתו של הנאשם לאחר שכבר חזר בתשובה ופתח דף חדש בחייו. ביקש להתחשב בתקופה הארוכה בה הנאשם נתון במעצר עד תום ההליכים וכידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. באשר לעברו הפלילי, ציין כי אמנם הוא כולל עבירות סמים, אולם מדובר בעבר ישן מאוד. באשר למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית, ביקש לראות בכלל האירועים כאירוע אחד שכן לשיטתו מדובר בעבירות שנעברו באותן נסיבות עם אותו סוכן משטרתי, וביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד החל מ- 3 ועד 6 שנות מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם.
2. הגב' פרדוס חבשי, אשתו של הנאשם, ציינה כי להם שני ילדים קטנים משותפים. העידה על היותו של הנאשם אדם טוב, והפנתה לקשיים אותם היא ומשפחתה חווים בעקבות מעצרו של הנאשם .
3. הגב' דינה תפאל, בתו הבכורה של הנאשם מנישואיו הראשנים, ציינה כי הנאשם טעה, למד לקח, וכי מעשיו לא יישנו. העריכה כי העבירות בוצעו בעקבות לחצים חיצוניים, וביקשה להפנות לשינוי באורחות חייו בשנים האחרונות, ולמעורבותו המשמעותית בגידול וחינוך ילדיו שכה זקוקים לו. ביקשה להתחשב בו.
4. הנאשם הצטער והביע חרטה על ביצוע העבירות, וציין כי העבירות בוצעו תוך ניצול מצוקתו הכספית. ציין כי הוא אב לילדים מנישואיו הראשונים ולילדים קטנים מנישואיו השניים והוא מתגעגע אליהם עד מאוד. הפנה לכך שהוא משתתף בכלא בקבוצות שמסייעות לו במאמצי השיקום.

**עיקר טיעוני הנאשם 2 לעונש**

1. ב"כ הנאשם הפנה להודאתו בכתב אישום מתוקן, להבעת החרטה, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ולחיסכון בשמיעת עדים. עוד הפנה לתיקון המהותי בכתב האישום שהושג על בסיס ראייתי והעובדה שמדובר בתיק סוכן משטרתי בעייתי שהוא בעצמו עבריין שביקש לבטל את ההסכם עמו ולא גילה מוכנות להעיד. הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר לעובדה כי הוא בן למשפחה נורמטיבית שרובם שרתו בצבא ובגופים ביטחוניים אחרים. ביקש להתחשב בתקופה הארוכה בה הנאשם נתון במעצר עד תום ההליכים והדגיש כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. עוד הדגיש כי מדובר בעציר חיובי תומך שנמצא בהליך טיפולי במסגרת הכלא. בכל הקשור למדיניות הענישה, אבחן את פסיקת המאשימה והפנה לפסקי הדין הנוספים שניתנו במסגרת אותה פרשייה ולעונשים שנגזרו שם, וטען לאחידות בענישה כל אחד על פי חלקו. ביקש לראות באירועים כאירוע אחד, נוכח סמיכות הזמנים, העובדה שמדובר באותה התארגנות עבריינית, ומול אותו הסוכן, כאשר גם בתיקים אחרים באותה פרשייה נקבע מתחם ענישה אחד. טען למתחם עונש אחד הולם הנע בין 18 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, וביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם ולחפוף חלק מהעונש שהוטל עליו במסגרת תיק אחר שנוהל בנפרד, שאילו היה מצורף היה מוטל עליו עונש כולל קל יותר. בנוסף ביקש לנכות את ימי מעצרו, וטען כי נוכח היותו עצור בתיק זה הוא נותר בסטטוס עציר על כל המשתמע מכך, ולא זכה להטבות להן היה זכאי בתיק האחר. הפנה לפסיקה רלוונטית.
2. הנאשם 2 התנצל על ביצוע העבירות, וביקש להתחשב בו. ציין כי הוא בן למשפחה שכולה, ששירתה בשירותי הביטחון והצבא . עוד ציין כי הוא מסייע בבית המעצר במסגרת היותו אסיר "חולייה" .

**עיקר טיעוני הנאשם 3 לעונש**

1. ב"כ הנאשם 3 הפנה להודאתו המידית של הנאשם בכתב האישום המתוקן, ללקיחת האחריות, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ולחיסכון בשמיעת העדים. באשר למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית ולחלק מגזרי הדין שהוטלו באותה פרשייה. באשר למאסר והפסילה המותנים התלויים ועומדים נגד הנאשם, ביקש להפעילם בחופף, ולא התנגד לחילוט הטלפון הנייד.
2. הנאשם 3 ביקש סליחה והצטער על ביצוע העבירות, וציין כי הוא מסייע בבית המעצר במסגרת היותו עצור "חוליה". ביקש להתחשב בו.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים [40א-טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.;40.if)) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו. ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. עבירות הסמים ובפרט עבירות הסחר, הייבוא והייצור, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה ההרסנית הכרוכה בשימוש באותם סמים. בנוסף יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב השימוש באותם סמים. ההלכה הפסוקה עמדה על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על-ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו להפיכת הסמים לזמינים ונגישים. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חומרתן היתרה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש. ראו בעניין זה [**ע"פ 6029/03**](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי**, שם נקבע כי הענישה אמורה "**לשקף את הצורך הדוחק להביא להדברת הנגע**", וכן [**ע"פ 7952/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** שם נקבע: "**בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל:** [**ע"פ 6747/11**](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **מדינת ישראל נ' אבו רקיק (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (**[**ע"פ 9482/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם**".ראו בעניין זה דבריו של כב' השופט א. רובינשטיין ב[**ע"פ 1345/08**](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל**: **"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונשה זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ₪... יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".** וכן דברי כב' השופט א. רובינשטיין **ב**[**ע"פ 972/11**](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יניב יונה**: **"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו:** [**ע"פ 8031/10**](http://www.nevo.co.il/case/6119015) **אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012))".** וראו גם דברי כב' השופט א. שהם ב[**רע"פ 4512/15**](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** : **"ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקינן, על בית המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר ב**[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל : 'הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים' (ראו גם:** [**ע"פ 3623/13**](http://www.nevo.co.il/case/7012289) **ברון נ' מדינת ישראל (26.11.2014);** [**ע"פ 4597/13**](http://www.nevo.co.il/case/7697315) **פיצו נ' מדינת ישראל (22.9.2014))".**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן.
2. הנאשם 1 סחר בשתי הזדמנויות והחזיק בסם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, כאשר בפעם הראשונה מדובר במשקל של כ-100 גרם ובפעם השנייה במשל של כ-200 גרם. בהזדמנות נוספת הנאשם סייע לסחר והחזיק בסם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית במשקל של כ- 200 גרם. מדובר בנאשם בגיר אשר הבין את הפסול במעשיו ואת השלכותיהם, יכול היה לחדול במעשיו אך הוא לא עשה כן, וחלקו בביצוע העבירות נשוא האישום הראשון והשני הינו מרכזי. הנאשם 1 היה שותף מלא עם הסוכן בתכנון ובהוצאה לפועל של שתי העסקאות, ומעורבותו הייתה מרכזית והוא זה שניצח על העסקאות. באישום השלישי פעולות הסיוע שהנאשם 1 ביצע היו משמעותיות ולא מדובר בסיוע מינורי. הנאשם 1 הוא זה שיזם את הקשר עם הסוכן ונטל חלק בקשירת הקשר בין הנאשם 3 לסוכן, והוא זה שקיבל את לידיו את סכום התמורה לסם.
3. הנאשם 2 סייע לסחר בסם מסוג קוקאין והחזיק בסמים שלא לצריכה עצמית בשתי הזדמנויות, בפעם הראשונה במשקל של כ- 100 גרם ובפעם השנייה במשקל של כ-200 גרם. מדובר בנאשם בגיר אשר הבין את הפסול במעשיו ואת השלכותיהם, יכול היה לחדול במעשיו אך הוא לא עשה כן. פעולות הסיוע בביצוע העבירות נשוא האישום הראשון והשני היו משמעותיות וממשיות. בשתי הפעמים, הנאשם 2 הגיע למקום המפגש עם הנאשם 1 ומסר לסוכן שקית ובה הסם המסוכן ובאישום הראשון אף קיבל חלק מהכסף בגין מכירת הסם.
4. הנאשם 3 סחר בהזדמנות אחת בסם מסוג קוקאין במשקל של כ-200 גרם והחזיק בסמים שלא לצריכה עצמית. מדובר בנאשם בגיר אשר הבין את הפסול במעשיו ואת השלכותיהם, יכול היה לחדול במעשיו אך הוא לא עשה כן, וחלקו בביצוע העבירות הינו מרכזי, הוא היה שותף לתכנון העסקה, והוא זה שמסר את הסם לסוכן.
5. מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין שפגיעתו קשה, והעבירות בוצעו ממניע כלכלי. הסם לא הופץ והנזק שיכול היה להיגרם נמנע, אך אין לזקוף זאת לזכותם של הנאשמים, אלא לעובדה שהסם נמסר לסוכן, ובסופו של יום הגיע לידי המשטרה.
6. במכלול הנסיבות אני סבור כי הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה הייתה משמעותית והעבירות שבוצעו מצויות כולן (כל אחת בפני עצמה) ברף חומרה בינוני ומעלה.

**אירוע אחד או מספר אירועים**

1. כתב האישום המתוקן מכיל שלושה אישומים בגין עסקאות סמים. בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים, ובהתאם לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד או לכלל האירועים יחדיו. בית המשפט העליון ב[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נגד מדינת ישראל** דן בשאלת סיווגה של מסכת התרחשויות כ"אירוע אחד", כמשמעותו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נקבעו מספר מבחני עזר לצורך הכרעה בשאלת "הקשר ההדוק" בין העבירות. כך לדוגמא: האם ביצוען מאופיין בתכנון ובשיטתיות, האם בוצעו בסמיכות של זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר ביצועה של עבירה אחרת, או את ההימלטות לאחר ביצועה, האם מדובר בקורבנות שונים וכתובות שונות וכד'.
2. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, החוק והפסיקה, אני סבור שנכון לקבוע מתחם עונש הולם אחד ביחס לשני האישומים הראשונים, כל נאשם על פי חלקו. מדובר בשתי עסקאות של סמים אשר בוצעו באותה השיטה בדיוק, מול אותו סוכן משטרתי, אותם נאשמים, אותו סוג סם, בהפרש של ימים ספורים, באותו האזור (בשני מקומות הקרובים ליישוב פראדיס ), ולשם אותה המטרה. למעשה מדובר בתכנית עבריינית אחת ומתקיים "מבחן הקשר ההדוק".

יצוין כי לנאשם 1 מיוחס אישום נוסף ביחד עם הנאשם 3 שנסיבותיו אף הן דומות לאלו שבאישומים 1 ו-2 , כך שלגבי הנאשם 1 ייקבע מתחם ענישה אחד ביחס לכלל האישומים.

1. יובהר כי גם אם מעשיהם של הנאשמים 1 ו- 2 מהווים אירוע אחד, אין בכך כדי להשליך באופן מהותי על מידת העונש, מהטעם שעל בית המשפט לתת משקל למספרם, טיבם, וחומרתם של המעשים. ראה בהקשר זה [**ע"פ 1082/14**](http://www.nevo.co.il/case/11303307) **ג'סאר נגד מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר כי:**"... גם כאשר כמה מעשים נחשבים כחלק מ"אירוע" אחד הרי שבקביעת מתחם הענישה יש תמיד להביא בחשבון את מספרם וחומרתם של המעשים, כך שמתחם הענישה בגין האירוע יכול לעלות אף על עונש המקסימום בגין מעשה אחד".**

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. ב[**ע"פ 1654/16**](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **גל שרר נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן; סיוע לסחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. האישום הראשון באותו מקרה כלל שני אירועי מכירה לסוכן משטרתי (16.6 גרם ו-19.6 גרם קוקאין) והחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונקבע מתחם ענישה הולם שבין 24 ל-48 חודשי מאסר. האישום השני כלל סיוע לשתי מכירות (99.2 גרם ו-88.9 גרם קוקאין) ונקבע מתחם עונש הולם בין 36 ל-60 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 54 חודשי מאסר בפועל; מאסרים מותנים; קנס בסך 25,000 ₪; ופסילת רישיון נהיגה. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1965/20**](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **כרים בדואי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן (כ-39 ג' קוקאין) ובסחר בסם מסוכן (כ- 29 ג' קוקאין) לסוכן. נקבע מתחם עונש הולם אחד בגין שני האישומים שנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 30 חודשי מאסר, הופעל מאסר מותנה במצטבר למשך 4 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסך 26,600 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו כך שהמאסר המותנה ירוצה בחופף למאסר שהושת. ב[**ע"פ 3477/12**](http://www.nevo.co.il/case/5583619) **מרזוק נ' מדינת ישראל** הנאשם 1 הורשע בשלושה אישומים. הראשון - בתיווך לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 100 גרם; השני בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 28 גרם; בשלישי - בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 49 גרם. על הנאשם 1 בעל עבר פלילי נגזר עונש של 65 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. הנאשם 2, הורשע בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 28.74 גרם והוטלו עליו 26 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ₪. ב[**ע"פ 1478/19**](http://www.nevo.co.il/case/25489806) **יאסין סעדי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן, לאחר שמכר בצוותא עם אדם נוסף לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 58.78 גרם תמורת 24,500 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שבין 38 ל-60 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 20,000 ₪. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הופחת ל-40 חודשי מאסר בפועל והקנס הופחת ל-10,000 ₪ על בסיס עיקרון אחידות הענישה, בהינתן עונשו של שותפו של הנאשם לביצוע העסקה. ב[**רע"פ 2275/15**](http://www.nevo.co.il/case/20151384) **אלכסנדר אברמוב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה סחר בכך שמכר לסוכן משטרתי 19.98 גרם סם מסוכן מסוג הרואין ו-20.05 סם מסוכן מסוג קוקאין, בעלות כוללת של 11,000 ₪. נקבע מתחם עונש בין 27 ל-54 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך של 10,000 ₪; פסילת רישיון נהיגה וחילוט רכוש. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1987/15**](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **עופר דורי נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן בכך שמכר לסוכן משטרתי 50 גרם קוקאין תמורת 19,000 ₪. נקבע מתחם עונש שבין 24 ל-44 חודשי מאסר. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הושת עונש של 26 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 2173/16**](http://www.nevo.co.il/case/21472690) **הישאם אבו צעלוק נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסם מסוכן, בכך שמכר 51.05 גרם קוקאין לסוכן משטרתי תמורת 19,000 ₪. נקבע מתחם ענישה שבין 3 ל-5 שנות מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי בעבירת נשק, הוטלו 48 חודשי מאסר ומאסר מותנה. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 2467/19**](http://www.nevo.co.il/case/25599088) **ארנסט גרשומוב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בשתי עבירות: סיוע לסחר בסם מסוכן וסחר בסם מסוכן, בכך שסייע לביצוע עסקת סחר במסגרתה מסר לסוכן משטרתי סם מסוג קוקאין בכמות של 48.25 גרם תמורת 21,500 ₪; וכן ביצע עסקת סחר בכך שמכר לסוכן 49.22 גרם של סם מסוג קוקאין תמורת 21,500 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שבין 24 לבין 48 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון וחילוט רכוש. ערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו שכך קוצרה תקופת פסילת רישיון הנהיגה. ב[**ע"פ 3117/12**](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בסחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-100 גרם תמורת 27,500 ₪. על הנאשם הוטלו 36 חודשי מאסר, מאסר מותנה וחילוט רכוש. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 8367/18**](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **נס נ' מדינת ישראל,** הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. בגין העסקה הראשונה, בה מכר לסוכן 29.9 גרם קוקאין; ונקבע מתחם עונש הולם בין 23 ועד 50 חודשי מאסר בפועל. בגין העסקה השנייה מכר לסוכן 50.4 גרם קוקאין, ונקבע מתחם עונש הולם בין 27 ועד ל-54 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל ועונשו הופחת ל-30 חודשי מאסא בפועל וזאת בעיקר משום עיקרון אחידות בענישה מול נאשם אחר באותה פרשה.
2. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין, כאשר המתחמים נעים בין 23 ועד 84 חודשי מאסר בפועל והעונשים נעים בין 24 ועד 72 חודשי מאסר בפועל.
3. ב"כ הנאשם 1 הפנה למספר פסקי דין כאשר המתחמים נעים בין 6 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 5 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 26 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם 2 הפנה למספר פסקי דין כאשר המתחמים נעים בין 24 ועד 84 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 20 ועד 54 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם 3 הפנה למספר פסקי דין כאשר המתחמים נעים בין 20 ועד 90 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 16 ועד 56 חודשי מאסר בפועל.

1. בקביעת המתחם יש להתחשב גם במתחמים שנקבעו ביחס לנאשמים אחרים באותה פרשייה כל אחד בהתאם לנסיבותיו וחלקו באירועים. **"כידוע, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (**[**ע"פ 8172/21**](http://www.nevo.co.il/case/28142541) **חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022);** [**ע"פ 4536/21**](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבותיו האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20)."**
2. להלן אסקור בקצרה חלק מפסקי הדין שניתנו בעניין נאשמים שהיו מעורבים בעבירות סמים עם אותו סוכן משטרתי במסגרת אותה הפרשייה.

**בת"פ 60484-03-22 מדינת ישראל נ' מסארווה ואח'** הנאשם 1 הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית במשקל של כ-100 גרם. נקבע בעניינו מתחם עונש הולם שנע בין 42 ועד 65 חודשי מאסר בפועל. הוגש תסקיר שלילי ולחובתו 4 הרשעות בעבירות סמים ורכוש שהתיישנו. הוטלו 42 חודשי מאסר בפועל . הנאשם 2 הורשע בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן ונקבע מתחם עונש הולם שנע בין 16 ועד 28 חודשי מאסר בפועל. הוטלו 16 חודשי מאסר בפועל. הנאשם 3 הורשע בשתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן ובשתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונקבע בעניינו מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד 45 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, 24 חודשים במצטבר ו-6 חודשים בחופף למאסר בן 40 חודשים בתיק סמים אחר. הנאשם 4 הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונקבע בעניינו מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד 42 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, 24 חודשים במצטבר ו- 6 חודשים בחופף למאסר בן 76 חודשים בתיק נשק.

**ב**[**ת"פ 60380-03-22**](http://www.nevo.co.il/case/28435076) **מדינת ישראל נ' מלכה ואח'** הנאשם 1 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (שתי עבירות) וסיוע לסחר בסם מסוכן (100 ג' קוקאין ביחס לכל אירוע). נקבע בעניינו מתחם עונש הולם שנע בין 40 ועד 60 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 45 חודשי מאסר בפועל. הנאשם 2 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. נקבע בעניינו מתחם עונש הולם שנע בין 24 ועד 42 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל שלחובתו הרשעה אחת בגין עבירות של הפרעה לשוטר ושבל"ר.

**בת"פ 60440-03-22 מדינת ישראל נ' טמם** הנאשם הורשע בעבירה של סיוע לסחר בסמים (שלוש עבירות בכמויות של 1.8 ג' אישום ראשון, כ- 100 ג' אישום שני, כ- 95 ג' אישום שלישי) ובעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (שלוש עבירות) נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 32 חודשי מאסר בפועל ולחובתו 7 הרשעות (האחרונה משנת 2015) בין היתר גם בתחום הסמים.

**בת"פ 60189-03-22 מדינת ישראל נ' גאנם ואח'** כתב האישום כלל 3 אישומים (אישום ראשון קוקאין במשקל של כ-50 גרם, באישום השני במשקל של כ- 100 גרם ובאישום השלישי במשקל של כ-100 גרם). הנאשם 1 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי , וסיוע לסחר בסם מסוכן (שתי עבירות). נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 42 ועד 72 חודשי מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו היה שלילי. לנאשם עבר פלילי הכולל 7 הרשעות קודמות, והעבירות בוצעו בזמן שתלויים ועומדים נגדו 3 מאסרים מותנים ברי הפעלה. על הנאשם הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל והופעלו המאסרים המותנים חלקם בחופף וחלקם במצטבר , כך שסך הכל הוטלו עליו 54 חודשי מאסר בפועל. הנאשם 2 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, והחזקת סם שלא לצריכה עצמית . נקבע בעניינו מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו המליץ על שילוב בתהליך טיפולי במסגרת בית הכלא. על הנאשם הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל שלחובתו 2 הרשות קודמות, בין היתר גם בתחום הסמים. הנאשם 4 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית . נקבע בעניינו מתחם עונש הולם אשר נע בין 2.5 ועד 5 שנות מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו היה שלילי. על הנאשם הוטלו 31 חודשי מאסר בפועל, שלחובתו 4 הרשעות קודמות בתחום אלימות, רכוש וסמים.

**ב**[**ת"פ 60837-03-22**](http://www.nevo.co.il/case/28435500) **מדינת ישראל נ' זיני** הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן, סיוע לסחר בסם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (שתי עבירות), נהיגה בפסילה, שימוש ברכב ללא פוליסה בת תוקף, ונהיגה ללא רישיון נהיגה . (בשתי הפעמים דובר בכמות של כ-100 ג' סם מסוג קוקאין). נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 40 ועד 70 חודשי מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם היה שלילי. על הנאשם הוטלו 47 חודשי מאסר בפועל שלחובתו עבר פלילי כאשר הרשעתו האחרונה משנת 2017 בגין עבירות נשק.

**ב**[**ת"פ 22589-03-18**](http://www.nevo.co.il/case/23778243) **מדינת ישראל נ' ברוד ואח'** כתב האישום בתיק זה כלל 5 אישומים (האישום הראשון עניינו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-30 גרם, האישום השני במשקל של כ-48 גרם, באישום השלישי במשקל של כ- 20 גרם, באישום הרביעי במשקל של כ-30 גרם, ובאישום החמישי במשקל של כ-50 גרם. הנאשם 1 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן (3 עבירות), סיוע לסחר בסם מסוכן, נהיגה בזמן פסילה (2 עבירות), נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (2 עבירות), ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה (2 עבירות). נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 3.5 ועד 7 שנות מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו המליץ על גמילה במסגרת שב"ס או על דחייה לצורך השתלבות בקהילה טיפולית. על הנאשם הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל בזמן שהוא מרצה מאסר אחר ללא חפיפת עונשים ולחובתו 4 הרשעות קודמות . הנאשם 2 הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן (2 עבירות). נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל. תסקיר שהוגש בעניינו לא בא בהמלצה טיפולית. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל .

1. יצוין, כי להבדיל מגזרי הדין הנ"ל, בענייננו משקל הסם באישומים השני והשלישי היה כמעט כפול (197 ו-198 גרם), ולכך נפקות בקביעת מתחם העונש ההולם.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. עונש המאסר המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירות נשוא האישומים עומד על: 20 שנה בעבירה של סחר בסם מסוכן ; 10 שנים לעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן, ו-20 שנה לעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
2. יצוין כי בצד עבירת הסיוע קבוע עונש מקסימלי שגובהו מחצית מעונשו של המבצע העיקרי, ויש להביא זאת בחשבון במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם. עם זאת, לא מדובר בחישוב אריתמטי בהכרח ויש להביא בחשבון את כלל הנסיבות לרבות חלקו של המסייע בביצוע העבירה. ר' בהקשר זה  **ארנבורג נ' מדינת ישראל** . ראה גם [**ע"פ 1438/14**](http://www.nevo.co.il/case/12930641) **חסן בראזי נ' מדינת ישראל** בו נפסק: **"מלאכת קביעת מתחם העונש מחייבת להתחשב, בשינויים המחייבים, גם בנסיבות המנויות בסעיף 40ט(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ובין היתר בשאלה אם מדובר בסיוע במעשה או במחדל; אם הסיוע קדם לביצוע העבירה העיקרית או שהוא ניתן במהלך ביצועה; מידת תרומתו של הסיוע לביצוע העבירה העיקרית; תרומת הסיוע לנזק שהיה צפוי להיגרם ושנגרם בפועל; יכולתו של נאשם להבין את משמעות פעולותיו לרבות בשל גילו; ועוד.."**
3. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצועּן כמפורט לעיל לרבות חלקו של כל נאשם באירועים כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול:

ביחס לנאשם 1: רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 48 חודשים ולא יעלה על 80 חודשים בצד עונשים נלווים.

ביחס לנאשם 2: רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 24 חודשים ולא יעלה על 46 חודשים בצד עונשים נלווים.

ביחס לנאשם 3: רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 24 חודשים ולא יעלה על 46 חודשים בצד עונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

נאשם 1

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה; ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי רב; נסיבותיו האישיות הרפואיות והמשפחתיות כמפורט בטיעוני ההגנה ובדברי הנאשם ואשתו; תקופת המעצר הארוכה בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המעצר/מאסר על הנאשם ומשפחתו.
2. לחומרה אני מביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 15 הרשעות קודמות, ביניהם עבירות אלימות, סמים רכוש נשק ועוד, תוך התחשבות בעובדה שמדובר בעבר ישן כאשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2011 (עבירות משנת 2010).
3. במכלול הנסיבות כמפורט לעיל, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל לתקופה המצויה בין מרכז המתחם לחלקו התחתון.

נאשם 2

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה; ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי רב; תקופת המעצר המשמעותית בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המעצר והמאסר על הנאשם ומשפחתו.
2. לחומרה, אני מביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה אחת בעבירות סמים, שם הוטל עליו בין היתר עונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים. כן אני מביא בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן וההערכה מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות.
3. במכלול הנסיבות כמפורט לעיל, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל לתקופה המצויה במרכז המתחם ומעט מטה ממנו.

נאשם 3

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה; ההודאה בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן שיפוטי רב; תקופת המעצר המשמעותית בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המעצר/מאסר על הנאשם ומשפחתו.
2. לחומרה, אני מביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם 3 שלחובתו 7 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות סמים ונשק, והעובדה כי העבירות בוצעו כשתלויים עומדים נגדו מאסר על תנאי למשך 6 חודשים ופסילה על תנאי ברת הפעלה למשך 6 חודשים.
3. במכלול הנסיבות, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם 3 עונש מאסר בפועל לתקופה המצויה במרכז המתחם.

**שאלת חפיפת ימי המעצר/מאסר בהם הנאשם 2 היה נתון בתיק אחר**

1. בתאריך 27.11.23 נדון הנאשם 2 ב[ת"פ 44465-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28259811) (מחוזי נצרת) ל- 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 30.12.21. ההגנה עותרת לניכוי כלל ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה בעוד המאשימה מתנגדת ועותרת לצבירת עונשי המאסר.

עתירת ההגנה לניכוי ימי מעצרו בתיק זה, משמע, "ניכוי כפול" של ימי המעצר הן מהתיק האחר והן מהתיק הנוכחי. יצוין כי לא אחת ניכו בתי המשפט את תקופת המעצר באופן חלקי, גם שעה שזו חפפה לתקופת מאסר אשר הושתה בעניין אחר – ראה בהקשר זה [**ע"פ 1094/17**](http://www.nevo.co.il/case/22303528) **מסיקה נ' מדינת ישראל,** שם נאמר: **"... השאלה מתעוררת לגבי תקופה שבה שהה הנאשם במעצר במקביל לריצוי עונש מאסר אחר. במקרים כאלה, חירותו של הנאשם לא נשללה בגין המעצר, ולכן לכאורה אין מקום לניכוי תקופת המעצר. למרות זאת, מכיוון שתנאי הכליאה של עציר הם קשים יותר מתנאי מאסר, ניתן למצוא בפסיקה מקרים שבהם בית המשפט ניכה – באופן חלקי – תקופת מעצר-מאסר מתוך תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם (**[**ע"פ 2562/16**](http://www.nevo.co.il/case/21472337) **עמר נ' מדינת ישראל, בפסקה 14 (27.3.2017);** [**ע"פ 9277/11**](http://www.nevo.co.il/case/5612389) **גבאלי נ' מדינת ישראל, בפסקה 16 (27.12.2012)). לצד זאת ניתן להציג גם דוגמאות הפוכות (**[**ע"פ 2453/15**](http://www.nevo.co.il/case/20178061) **חיימוב נ' מדינת ישראל, בפסקה 27 (11.12.2016))."**

בענייננו מעצרו של הנאשם בתיק האחר הסתיים למעשה במועד גזר הדין, קרי ביום 27.11.23 זאת בהתחשב בניכוי ימי מעצרו. מכאן שמעצרו של הנאשם בתיק הנוכחי אמנם חפף באופן חלקי את תקופת מאסרו בתיק האחר, אך הוא בכל מקרה היה נתון במעצר בתיק האחר כך שתנאי כליאתו שם לא הושפעו לרעה כתוצאה ממעצרו בתיק זה.

1. בנוסף, ניכוי כלל ימי המעצר מעונש המאסר שיוטל בתיק זה, משמע חפיפה חלקית של תקופות המאסר בשני התיקים בהתחשב בעובדת ניכוי ימי המעצר מעונש המאסר. כידוע: "...**החלטת בית המשפט על הצטברות או חפיפה תלויה בנסיבות כל מקרה ומקרה. נסיבות מקרה זה הצדיקו את ההוראה בדבר הצטברות העונשים. כאן נעברו העבירות תוך חתירה תחת אושיות המשפט**...". ככל ששיקולי הגמול וההרתעה גוברים על שיקולים אחרים וככל שמדובר בעבירות הפוגעות בערכים חשובים של הפרט והכלל כך גם תגבר הנטייה לצבור עונשים במלואם או בחלקם – ר' בהקשר זה [**ע"פ 5023/99**](http://www.nevo.co.il/case/5981628) **חכמי נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 5567/99**](http://www.nevo.co.il/case/6018068) **מדינת ישראל נ' גיוסי.** עבירות חמורות או עבירות שבוצעו בנסיבות קשות או באלימות וכאלו הפוגעות באינטרסים חשובים לחברה, תצדקנה ענישה מצטברת.

בענייננו מדובר בעבירות דומות בתחום הסמים, ובשני התיקים מדובר בעבירות חמורות כאשר הערכים המוגנים זהים, ובשני המקרים מדובר בערכים מוגנים משמעותיים וחשובים. בנסיבות אלו, חפיפת עונשי המאסר אינה עולה בקנה אחד עם הצורך להגן על אותם הערכים והצורך לתת ביטוי לחומרת העבירות.

1. כך גם אין להתעלם מהעובדה שמדובר בנאשם שלא מתקיימים בעניינו שיקולי שיקום, כך שגם בהקשר זה אין הצדקה לחפיפת המאסרים.

**חילוט רכבו של הנאשם 2**

1. המאשימה עתרה לחילוט רכב הטויוטה לנד קרוזר ל"ז 17-122-63 ששימש את נאשם 2 בביצוע העבירות באישום השני תוך שהיא מדגישה את חומרת העבירות שבוצעו באמצעותו, ואת העובדה שהרכב היווה כלי מרכזי לצורך ביצוע העבירות. ההגנה לא טענה בעניין.
2. [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 קובע כי: **"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".**
3. במקרה הנדון מתקיימת זיקה ישירה בין העבירות בהן הנאשם הורשע לרכב. העבירות כולן בוצעו באמצעות הרכב, ומדובר בעבירות חמורות ביותר. בהקשר זה כבר נפסק כי אמת-המידה למתן צו-חילוט היא על-פי "**מהותה ועוצמתה של הזיקה**" בין ביצוע העבירות לבין רכבו של הנאשם. ראה בהקשר זה -[**ע"פ 4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מדינת ישראל** : "**אין צריך לומר כי בעבירות שבפנינו מן הראוי להחליט על חילוט. אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה, היינו במקרה כגון זה שבפנינו עולה השאלה באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו**".
4. אלא שלצורך חילוט הרכב על המאשימה להוכיח כי הרכב מצוי בבעלותו של הנאשם. ב[**ע"פ 6234/03**](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל נ' זיתאווי** סיכם השופט א' א' לוי את תנאי החילוט הקבועים [בסעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[34(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/34.a) לפקודה: "**סעיף 39(א) לפקודה אשר נועד לפגוע בזכות קניינו של העבריין קובע כי דינו של החילוט כדין עונש שהוטל על הנאשם, וככל הוראה עונשית יש להעניק לה פרשנות מצמצמת, הואיל והיא נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו, ולא באלה שאין להם זיקה אליו או שזיקתם רופפת (**[**ע"פ1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099) **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד מח(3), 238)"**.

אין חולק כי הנאשם אינו הבעלים הרשום של הרכב, אלא שרישום הבעלות ברכב הנו רישום דקלרטיבי ולא מהותי, ולפיכך אין בו כדי קביעת בעלות ממשית וזכות קניינית ברכב (ר' [**ע"פ 524/77**](http://www.nevo.co.il/case/17946764) **מזרחי נ' מדינת ישראל** וכן**,** [**ע"פ 6687/93**](http://www.nevo.co.il/case/6078682) **מוסא נ' מדינת ישראל** ). בהתאם, אין בעובדה שהרכב רשום על שם גב' סארה מזאריה כדי לחסום את אפשרות חילוטו. עם זאת, יש להצביע על זיקה ברורה בין הרכב לנאשם. קרי, שהנאשם עשה שימוש תכוף ברכב או נהג בו מנהג בעלים וכד'. על המאשימה המבקשת את חילוטו של רכב, להוכיח את מידת הזיקה של הנאשם לרכב (ראו [**ע"פ 4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **חוסין מועד נ' מדינת ישראל).**

נראה כי במקרה הנדון, המאשימה לא עמדה בנטל הנדרש בהקשר זה. מעובדות כתב האישום לא עולה כי הנאשם עשה שימוש תכוף ברכב או כי החזיק בו באופן קבוע, או נהג בו מנהג בעלים. יודגש, כי במקרה בו אחד הנאשמים נהג ברכב מנהג בעלים או עשה ברכב שימוש קבוע, המאשימה ציינה זאת מפורשות בכתב האישום (ר' ס' 5 לאישום השלישי). גם במסגרת טיעוניה לעונש, המאשימה לא הציגה כל ראיה שיש בה כדי ללמד על כך שהנאשם החזיק ברכב באופן קבוע או עשה בו שימוש למעט האירוע המפורט באישום הראשון בכתב האישום המתוקן. מכאן, שהמאשימה לא עמדה בנטל הנדרש בהקשר זה.

1. בנסיבות אלו, ומשלא הוכח רכיב ה"בעלות", גם לא בפרשנותו הרחבה של המושג, לא מתמלא תנאי "הבעלות" הקבוע בסעיף 39 הנ"ל, ואין בידי לקבל את עתירת המאשימה לחילוט הרכב.
2. באשר לעתירת המאשימה לחילוט הטלפונים שבבעלות הנאשמים 1 ו-3 , יצוין כי ב"כ הנאשם 3 לא התנגד לבקשה. בנוסף קיימת זיקה ישירה בין ביצוע העבירות לבין הטלפונים , ובהתאם יש להורות על חילוט הטלפונים המפורטים בכתב האישום המתוקן.

**אופן הפעלת המאסר המותנה ביחס לנאשם 3**

1. בכל הנוגע לאופן הפעלת המאסר המותנה, הכלל הוא שעונש מאסר על תנאי אשר מופעל ירוצה באופן מצטבר לעונש המאסר שגוזר בית המשפט בשל העבירה הנוספת (ראו [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)(. גם ההלכה בסוגיה זו ברורה, וקובעת כי מאסרים מותנים יש להפעיל באופן מצטבר והפעלתם באופן חופף תתאפשר רק כאשר קיימים טעמים מוצדקים ומנומקים. ר' [**ע"פ 4654/03**](http://www.nevo.co.il/case/5701345) **ווליד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: **"דרישת 'טעמים שיירשמו' מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי.....עונש מאסר מותנה משמעו מאסר שהחברה נכונה לדחות ביצועו ובהמשך לוותר על ריצויו כליל אם לא יבצע הנידון עבירה נוספת בתקופת התנאי. מאחורי נכונות זו להקל עם מי שהורשע ונידון למאסר עומד, בין היתר, הרצון לאפשר לו לחזור אל מסלול חיים נורמטיבי וההכרה בכך שהתועלת שתצמח לחברה מהוצאתו מן המעגל העברייני עולה על התועלת מהשמתו מאחורי סורג ובריח כדי להשיב לו כגמולו. זאת, הגם שעונש מאסר על תנאי אינו כולל רכיב שיקומי של ממש אלא מהווה מתן הזדמנות חוזרת לנידון לתקן דרכיו ... המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר".** בית המשפט לא יטה להקל עם הנאשם ולא יחפוף את עונשי המאסר, ככל שהעבירות בהן הורשע הינן חמורות יותר, ככל שקשות נסיבות ביצוען, וככל שיש בביצוען משום פגיעה קשה בערכי היסוד החברה בה אנו חיים ( [**ע"פ 6535/01**](http://www.nevo.co.il/case/6070684) **קוזירוב נ' מדינת ישראל,** [**ע"פ 1899/04**](http://www.nevo.co.il/case/5799039) **ליבוביץ נ' מדינת ישראל).**
2. העבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות סמים, והעובדה שמדובר בעבירות חמורות יותר בתחום הסמים, מהווה שיקול משמעותי להפעלת המאסר המותנה באופן מצטבר. עוד יצוין כי הנאשם ביצע את העבירות הנוכחיות בחלוף זמן קצר יחסית ממועד גזר הדין (בחלוף כשנה וחצי), כך שלא מדובר במי שריצה את מרבית תקופת התנאי. כך גם יש לתת משקל לשיקולי ההרתעה הפרטניים עת הנאשם חוזר ומבצע עבירות חמורות. על הנאשם להפנים את העובדה שעונש מאסר מותנה שובר בצדו, וככל שמבוצעת עבירה נוספת, יופעל המאסר המותנה באופן מצטבר.

בהתאם, אין מקום להפעלת המאסר המותנה באופן חופף.

1. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**גזר דין נאשם 1**

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 56 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 14.03.22 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 24 חודשי פסילה בפועל מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה מיום שחרורו ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת.**

**על הנאשם להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט.**

**אני מטיל על הנאשם 1 קנס כספי בסך 40,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתו.**

**גזר דין נאשם 2**

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום סיום מאסרו ב**[**תיק פלילי 44465-01-22**](http://www.nevo.co.il/case/28259811) **ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 12 חודשי פסילה בפועל מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה מיום שחרורו ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת.**

**על הנאשם להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט.**

**אני מטיל על הנאשם 2 קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתו.**

**גזר דין נאשם 3**

**אני גוזר על הנאשם 3 מאסר בפועל לתקופה של 34 חודשים .**

**אני מפעיל את המאסר בן 6 חודשים המותנה שהוטל בבימה"ש השלום בחדרה בתיק 36719-02-20 מיום 29.06.20 במצטבר למאסר שהוטל על הנאשם בתיק זה.**

**סך הכל ירצה הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 14.03.22 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם 3 מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 3 מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת סמים מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 18 חודשי פסילה בפועל מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה.**

**אני מפעיל את הפסילה המותנית למשך 6 חודשים שהוטלה על הנאשם 3 בבימה"ש השלום בחדרה בתיק 36719-02-20 מיום 29.06.20 במצטבר לפסילה שהטלתי לעיל.**

**סה"כ הנאשם ירצה 24 חודשי פסילה בפועל מיום שחרורו ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת.**

**על הנאשם להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט.**

**אני מטיל על הנאשם 3 קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתו.**

**אני מורה על חילוט הטלפונים הסלולריים (מסוג אייפון) שנתפסו מהנאשמים 1 ו-3.**

**הקנסות שהוטלו על הנאשמים ישולמו עד ליום 01.09.24.**

תשומת לב הנאשמים שיש לשלם את הקנסות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות";

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו); במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

54678313

**ניתן היום, י"א אדר ב' תשפ"ד, 21 מרץ 2024, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה